

Chiar.mo Dottor Gino Famiglietti

Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio Ministero Beni Culturali MIBAC

[Mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it](mailto:Mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it) – [mbac-dg-abap@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-abap@mailcert.beniculturali.it)

Chiar.mo Arch. Roberto Banchini

Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio del MIBAC

Servizio 5 – Tutela del Paesaggio

[mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it)

Chiar.mo Soprintendente Dottor Andrea Pessina

Chiar.mo RAF Paesaggio Arch. Gabriele Nannetti

Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Firenze e le Province di Pistoia e Prato

[mbac-sabap-fi@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-sabap-fi@mailcert.beniculturali.it)

e, p.c.

Chiar. ma Dott.ssa Tiziana Coccoluto

Capo di Gabinetto del MIBAC

[mbac-udcm@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-udcm@mailcert.beniculturali.it)

Chiar.mo Avv.to Lorenzo D'Ascia

Capo Ufficio Legislativo del MIBAC

[mbac-udcm.ufficiolegislativo@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-udcm.ufficiolegislativo@mailcert.beniculturali.it)

Chiar.mo Dottor Giovanni Panebianco

Segretariato Generale del MIBAC

[mbac-sg@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-sg@mailcert.beniculturali.it)

Chiar.ma Dott.ssa Giorgia Muratori

Segretariato Regionale Toscana del MIBAC

[mbac-sr-tos@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-sr-tos@mailcert.beniculturali.it)

e, p.c.

Chiar.mo Ing. Aldo Ianniello

Chiar.mo Arch. Cecilia Berengo

Regione Toscana – Direzione Urbanistica e Politiche Abitative

Settore Tutela, Riqualficazione e Valorizzazione del Paesaggio  
[regionetoscana@postacert.toscana.it](mailto:regionetoscana@postacert.toscana.it)

Oggetto: Bagno a Ripoli e Fiesole (FI): ANAS Progetto definitivo “S.S. 67 “Tosco-Romagnola”. Variante dell'abitato di Vallina con realizzazione di due nuovi ponti sull'Arno e riclassificazione della S.P. 34”, Proponente ANAS Spa – ISTANZA per l'annullamento in via di autotutela del “COLPO DI MANO” effettuato dal Nucleo Valutazione VIA della Regione Toscana e dalla Conferenza di Servizi del 27/3/2019 e dalla Giunta Regionale della Toscana il 6/5/2019 (delibera n. 574) con la concessione dell'autorizzazione sia paesaggistica e sia idrogeologica, nonostante i tanti precedenti pareri negativi della competente Soprintendenza e del Comitato Tecnico Scientifico per il Paesaggio per il MIBAC.

Gentilissimi Direttori e Soprintendente,

visti i verbali inseriti on line nel sito web della Regione Toscana e la pubblicazione degli atti nel BURT n. 20 del 15/5/2019, questa Associazione di tutela fa istanza al Ministero e alla Soprintendenza perché si attivino contro il vero e proprio “colpo di mano” perpetrato il 27 marzo 2019, data nella quale presso la Regione Toscana si sono tenute la seduta del Nucleo Regionale di Valutazione VIA (dalle ore 10 alle 13) e la seduta della Conferenza dei Servizi (aperta alle ore 14.30), approfittando dell'assenza (per altro ingiustificata e ingiustificabile) della competente Soprintendenza che comunque, seppur con ritardo, in quello stesso 27 marzo alle ore 14.49, aveva inviato al protocollo della Regione Toscana il “parere tecnico” protocollato col n. 138003 (come si legge nel Verbale della Conferenza).

Si riepilogano sinteticamente i fatti. La Soprintendenza prima del 27 marzo 2019 aveva espresso ben cinque pareri negativi, assai motivati, sul detto progetto di nuova infrastruttura e sulle integrazioni via via presentate dal proponente ANAS. Tali pareri sono datati 28/4/2017, 4/10/2017, 22/2/2018, 30/7/2018 (facente seguito al parere altrettanto negativo del Comitato Tecnico Scientifico per il Paesaggio del 14/5/2018) e da ultimo 21/2/2019.

Approfittando della ingiustificata e ingiustificabile assenza della Soprintendenza, trattandosi di un progetto di enorme entità, in sede di Conferenza di Servizi del 27 marzo 2019 veniva data lettura del “parere tecnico” della Soprintendenza che (così nel Verbale) “conferma le motivazioni ostantive in precedenza già formulate (ndr: con i precedenti pareri) in quanto il progetto è ritenuto fortemente impattante dal punto di vista paesaggistico”.

Ma la Conferenza – anziché riferire le ben chiare motivazioni contro l'opera progettata presenti nei cinque pareri precedenti della Soprintendenza, sopra elencati, e specificamente ripetute nell'ultimo del 21/2/2019 – passa a disconoscere la validità di quest'ultimo “parere tecnico”, sostenendo che esso ha il difetto di non indicare (“senza tuttavia indicare”) “puntualmente le modifiche progettuali

eventualmente necessarie all'opera". Come se dovesse spettare alla Soprintendenza una puntuale correzione del progetto, onde arrivare a realizzare ad ogni costo un'opera ritenuta gravemente impattante e incompatibile rispetto al paesaggio fluviale e agrario circostante.

Di più, approfittando del parere delle Commissioni del Paesaggio dei due Comuni territorialmente coinvolti, Bagno a Ripoli e Fiesole, riunite in sede congiunta il 21/3/2019 non si sa in base a quale disposto normativo – il cui verbale si legge essere stato inoltrato alla competente Soprintendenza e alla Conferenza di Servizi solo il giorno prima, ovvero il 26 marzo (!!!) –, la detta Conferenza avverte il dovere di stigmatizzare ulteriormente il “parere tecnico” o “sopra citato contributo istruttorio” trasmesso dalla Soprintendenza il 27 marzo alle ore 14.49 con nota prot. n. 138003, perché questo “non fa alcun riferimento al parere della Commissione del Paesaggio” dei due Comuni di Bagno a Ripoli e Fiesole. Come detto, trasmesso solo il 26 marzo (!!!) e non si sa su quali presupposti giuridici.

E di più ancora. Assente la Soprintendenza, in Conferenza di Servizi (come già in sede di Nucleo di Valutazione) del 27 marzo 2019, è possibile certificare, senza possibilità di replica, che il “detto parere – della Soprintendenza – è da ritenersi in parte superato sulla base delle indicazioni date dalle Commissioni paesaggistiche e con i lavori della seduta del Nucleo di VIA, come da esiti e considerazioni riportati nel parere 193/2019”.

Pertanto, va a finire che la Conferenza di Servizi esprime una pronuncia positiva sull'opera infrastrutturale in progetto, nonostante i cinque pareri nettamente negativi emanati dalla Soprintendenza tra 28/4/2017 e 21/2/2019 (senza contare quello inoltrato il 27/3/2019); nonostante il parere negativo del Comitato Tecnico Scientifico per il Paesaggio del 14/5/2018; nonostante le 36 osservazioni presentate da associazioni e cittadini che “esprimono tutte” – salvo due – “contrarietà alla realizzazione dell'opera” (così nelle Controdeduzioni); nonostante che ANAS – valutando tale infrastruttura come “opera pubblica di interesse strategico” – avesse fin dall'inizio vietato ai progettisti di valutare l'opzione ZERO; e nonostante che la Regione avesse ugualmente escluso la preventiva procedura di Dibattito Pubblico prevista per le opere pubbliche comportanti investimenti superiori a 50 milioni di euro.

La conclusione delle due sedute del Nucleo di Valutazione e della Conferenza di Servizi del 27 marzo 2019 è quindi la coerente richiesta alla Giunta Regionale di deliberare la “pronuncia positiva di compatibilità ambientale”, e “di adottare la determinazione di conclusione positiva” circa l'autorizzazione paesaggistica e l'autorizzazione relativa al vincolo idrogeologico: ciò che la Giunta Regionale effettua, con delibera n. 574 del 6/5/2019 pubblicata nel BURT n. 20 del 15/5/2019.

In base a quanto sinteticamente riferito, si presenta rispettosa istanza perché Codesta Amministrazione voglia proporre immediata opposizione al provvedimento ai sensi dell'art. 14/quinquies L. 241/90 e comunque richieda alla Giunta Regionale una nuova indizione della Conferenza di Servizi affinché in autotutela, ai sensi dell'art. 14/quarter, voglia annullare il provvedimento.

Si ringrazia per l'attenzione e si saluta cordialmente.

Il Presidente della Sezione di Firenze

Prof. Leonardo Rombai

Firenze, 23 maggio 2019

[italianostrafirenze@gmail.com](mailto:italianostrafirenze@gmail.com)